

Atsakymai į rangos darbų pirkimo klausimus

Klausimas Nr. 1

Išilginiame profilyje B-03 po esamais asfaltbetonio sluoksniais keliose vietose nurodytas esamas grindinys, tačiau aiškinamajame rašte esama gatvės danga aprašyta tik kaip asfaltas, o sąnaudų kiekių žiniaraštyje grindinio ardymo darbai ir jų kiekiai nenumatyti. Prašome patikslinti, kokiose gatvės atkarpose yra esamas grindinys, koks jo plotas ir/ar tūris, ar jis turi būti išardomas įrengiant naują dangos konstrukciją, bei papildyti projektą grindinio ardymo, pakrovimo, transportavimo, sandėliavimo ir/ar pakartotinio panaudojimo darbais bei kiekiais.

Atsakymas Nr. 1

Rangovas teikdamas pasiūlymą turi vadovautis parengtu A laidos sąnaudų kiekių žiniaraščiu. Pridedame A laidos sąnaudų kiekių žiniaraštį.

Klausimas Nr. 2

Projektuojamai važiuojamajai daliai numatoma įrengti naują dangos konstrukciją iki žemės sankasos, o naujos važiuojamosios dalies dangos plotas nurodytas apie 2982 m². Tuo tarpu esamos asfalto dangos demontavimo numatyta tik 1042 m² ir frezavimo – 26 m². Prašome pateikti esamos dangos ardymo kiekių skaičiavimą ir paaiškinti, kaip likusioje projektuojamos važiuojamosios dalies teritorijoje bus pašalinama esama dangos konstrukcija, įskaitant po asfaltu esantį grindinį.

Atsakymas Nr. 2

Rangovas teikdamas pasiūlymą turi vadovautis parengtu A laidos sąnaudų kiekių žiniaraščiu. Pridedame A laidos sąnaudų kiekių žiniaraštį.

Klausimas Nr. 3

Aiškinamajame rašte nurodyta, kad skersinis nuolydis projektuojamas vienslaidis, 2,0–2,5 proc., žemėjantis iš kairės į dešinę, tačiau B-04 skersiniame profilyje važiuojamoji dalis parodyta dvišlaidė, su 2,5 proc. nuolydžiu nuo gatvės ašies į abi puses. Prašome nurodyti, kuris sprendinys yra galiojantis, ir atitinkamai suderinti aiškinamąjį raštą, brėžinius bei lietaus nuotekų surinkimo sprendinius.

Atsakymas Nr. 3

Rangovas teikdamas pasiūlymą turi vadovautis skersiniu profiliu. Projektuojamas dvišlaidis nuolydis su 2,5 proc.

Klausimas Nr. 4

Projektavimo užduotyje numatyta nuovažas į aplinkines teritorijas įrengti iš asfalto dangos, tačiau sąnaudų kiekių žiniaraštyje numatytos trinkelio nuovažos, įrengiant raudonos spalvos betoninių trinkelio dangą. Prašome patikslinti, kokia nuovažų dangos konstrukcija yra galiojanti, ir suderinti projektavimo užduotį, brėžinius, aiškinamąjį raštą bei kiekių žiniaraštį.

Atsakymas Nr. 4

Rangovas teikdamas pasiūlymą turi vadovautis sąnaudų kiekių žiniaraščiu. Nuovažos projektuojamos iš raudonos spalvos trinkelio ir asfalto dangos.

Klausimas Nr. 5

Aiškinamajame rašte nurodyta sodinti 12 vnt. medžių, tačiau sąnaudų kiekių žiniaraštyje numatyti 26 vnt. medžių sodinukai ir atitinkamai 26 m³ sodinimo grunto bei 26 m drėkinimo vamzdžio. Prašome patikslinti, kiek medžių faktiškai projektuojama sodinti, bei suderinti aiškinamąjį raštą, planą ir darbų kiekius.

Atsakymas Nr. 5

Rangovas teikdamas pasiūlymą turi vadovautis sąnaudų kiekių žiniaraščiu.

Klausimas Nr. 6

Techninėse specifikacijose nurodyta, kad sodinamo medžio kamieno apimtis 1,0 m aukštyje turi būti ne mažesnė kaip 18–20 cm, tačiau sąnaudų kiekių žiniaraštyje nurodyti sodinukai, kurių kamieno apimtis 10–12 cm. Prašome patikslinti galiojantį sodinukų dydžio reikalavimą ir atitinkamai pataisyti technines specifikacijas arba kiekių žiniaraštį.

Atsakymas Nr. 6

Rangovas teikdamas pasiūlymą turi vadovautis sąnaudų kiekių žiniaraščiu.

Klausimas Nr. 7

Techniniuose rodikliuose ir aiškinamajame rašte gatvės ilgis nurodytas 0,477 km, tačiau B-02 brėžinyje darbų pabaiga pažymėta PK 4+85, o kiekių žiniaraštyje gatvės ašinės linijos nužymėjimo ilgis taip pat yra 485 m. Prašome patikslinti galiojantį remontuojamos gatvės ilgį ir suderinti visus projekto dokumentus.

Atsakymas Nr. 7

Rangovas teikdamas pasiūlymą turi įsivertinti gatvės ilgį 0,485 km;

Klausimas Nr. 8

Aiškinamajame rašte automobilių stovėjimo vietoms numatyti 100×15×22 cm ir 100×15×30 cm bordiūrai, tačiau techninėse specifikacijose, kiekių žiniaraštyje ir B-04 brėžinyje numatyti tik 100×15×30 cm bei 100×8×20 cm bordiūrai. Prašome patikslinti, kokie bordiūrų tipai faktiškai projektuojami, ir pašalinti tarpusavio neatitikimus.

Atsakymas Nr. 8

Rangovas teikdamas pasiūlymą turi vadovautis sąnaudų kiekių žiniaraščiu. Projektuojami 100×15×30 cm bei 100×8×20 cm bordiūrai.

Klausimas Nr. 9

Techninėse specifikacijose numatyti skirtingi šulinių dangčiai pagal jų įrengimo vietą: 40 t važiuojamojoje dalyje, 25 t pėsčiųjų zonose ir 12 t vejos zonose. Tuo tarpu sąnaudų kiekių žiniaraštyje visiems keičiamiems dangčiams numatyti 40 t apkrovos dangčiai. Prašome patikslinti kiekvieno keičiamo liuko vietą ir reikiamą apkrovos klasę bei atitinkamai patikslinti kiekius.

Atsakymas Nr. 9

Rangovas teikdamas pasiūlymą turi vadovautis parengtu A laidos sąnaudų kiekių žiniaraščiu. Pridedame A laidos sąnaudų kiekių žiniaraštį. Liuko vietos bus pažymėtos darbo projekto metu;

Klausimas Nr. 10

Šalinamų želdinių žiniaraštyje numatyta pašalinti 14 medžių, tačiau sąnaudų kiekių žiniaraštyje numatyta išrauti 20 kelmų. Prašome pagrįsti papildomų 6 kelmų rovimu poreikį, nurodyti jų vietas brėžinyje ir, jei teritorijoje yra anksčiau nukirstų medžių kelmų, juos įtraukti į atskirą esamos situacijos / šalinamų objektų žiniaraštį.

Atsakymas Nr. 10

Rangovas teikdamas pasiūlymą turi vadovautis sąnaudų kiekių žiniaraščiu. Gatvėje yra anksčiau nukirstų medžių kelmai 6 vnt.

Klausimas Nr. 11

Techninių specifikacijų normatyvinių dokumentų sąrašė yra nemažai nebegaliojančių arba pakeistų dokumentų ir standartų. Prašome atlikti visų techninėse specifikacijose nurodytų teisės aktų, normatyvinių techninių dokumentų ir LST standartų galiojimo patikrą, pateikti aktualų dokumentų sąrašą bei pataisyti visus nuorodas visame TS tekste, o ne tik dokumentų sąrašė. Prašome taip pat aiškiai nurodyti, kokiomis dokumentų redakcijomis turi būti vadovaujama vykdant statybos darbus.

Atsakymas Nr. 11

Rangovas teikdamas pasiūlymą turi vadovautis projekto rengimo metu galiojančiais dokumentais;

Klausimas Nr. 12

Techninėse specifikacijose ir aiškinamajame rašte dangos konstrukcijos pagrindžiamos KPT SDK 19, tačiau šios taisyklės negalioja nuo 2025-04-01. Nuo tos datos galioja naujos „Automobilių kelių standartizuotų dangų konstrukcijų projektavimo taisyklės“. Prašome patikslinti, ar pagal aktualias taisykles buvo patikrinta projekte parinkta 4 cm AC 11 VN + 8 cm AC 22 PN + 20 cm skaldos + 48 cm AŠAS konstrukcija, ir pateikti patvirtinimą, kad pasikeitus normatyviniam dokumentui projekto konstrukcija bei jai keliami reikalavimai nesikeičia, arba atitinkamai pataisyti projektą.

Atsakymas Nr. 12

Rangovas teikdamas pasiūlymą turi vadovautis projekto rengimo metu galiojančiais dokumentais, projekto konstrukcija bei jai keliami reikalavimai nesikeičia;

Klausimas Nr. 13

TS nurodytos „Automobilių kelių dangos konstrukcijos asfalto sluoksnių įrengimo taisyklės JT ASFALTAS 08“, nors jos yra panaikintos. Šiuo metu „Via Lietuva“ nurodo JT ASFALTAS 26, galiojančias nuo 2026-07-01. Prašome pakeisti visus TS nuorodas į JT ASFALTAS 08 aktualiu normatyviniu dokumentu ir patikrinti, ar projekte nustatyti reikalavimai asfalto sluoksniams,

siūlėms, darbų kontrolei, priėmimui, leistiniems nuokrypiams bei bandymams atitinka aktualios redakcijos reikalavimus.

Atsakymas Nr. 13

Rangovas teikdamas pasiūlymą turi vadovautis projekto rengimo metu galiojančiais dokumentais;

Klausimas Nr. 14

Normatyvinių dokumentų sąrašė nurodytas TRA ASFALTAS 08, kuris nebegalioja; šiuo metu galioja TRA ASFALTAS 25. Prašome atnaujinti technines specifikacijas pagal aktualų TRA ASFALTAS dokumentą ir patikrinti, ar projekte numatytų AC 11 VN, AC 22 PN, AC 16 PD ir AC 8 VN mišinių techninės charakteristikos bei kontrolės reikalavimai atitinka aktualią redakciją.

Atsakymas Nr. 14

Rangovas teikdamas pasiūlymą turi vadovautis projekto rengimo metu galiojančiais dokumentais;

Klausimas Nr. 15

Asfalto techninių specifikacijų dalyje du kartus tiesiogiai reikalaujama, kad bitumas atitiktų TRA BITUMAS 08/14, nors šis dokumentas nebegalioja nuo 2023-02-01. Dabartiniame „Via Lietuva“ sąrašė nurodytas TRA BITUMAS 23. Prašome pakeisti nuorodas į TRA BITUMAS 08/14 aktualių dokumentu bei patikslinti bitumams ir polimerais modifikuotiems bitumams keliamus reikalavimus.

Atsakymas Nr. 15

Rangovas teikdamas pasiūlymą turi vadovautis projekto rengimo metu galiojančiais dokumentais;

Klausimas Nr. 16

TS nurodytas LST EN ISO 1461:2009, kuris nebegalioja nuo 2022-11-30 ir pakeistas LST EN ISO 1461:2022. Prašome pakeisti standartą aktualia redakcija ir patikslinti visų cinkuojamų kelio ženklų atramų bei kitų metalinių gaminių apsauginei dangai keliamus reikalavimus.

Atsakymas Nr. 16

Rangovas teikdamas pasiūlymą turi vadovautis projekto rengimo metu galiojančiais dokumentais;

Klausimas Nr. 17

Projekte pateiktos vamzdžių dugno altitudės ir išleistuvos, tačiau nėra Kūnos upės skaičiuotino vandens lygio bei patikros, ar aukšto vandens metu nebus patvenkiamas projektuojamas lietaus tinklas. Prašome pateikti priimančio vandens telkinio skaičiuotinus vandens lygius, patvankos įtakos tinklui patikrą ir, jei reikalinga, atbulinio srauto prevencijos sprendinius.

Atsakymas Nr. 17

Rangovas teikdamas pasiūlymą turi vadovautis parengtu projektu. Papildomi duomenys dėl vandens lygio bus pateikti darbo projekto metu.

Klausimas Nr. 18

Kiekių žiniaraštyje išleistuvas pateiktas kaip viena kompleksinė pozicija pagal seną UAB Ekoprojektas albumą LK 2.2, o projekte pridėtas tipinis albumo brėžinys. Prašome patikslinti, kaip tipinis sprendinys pritaikytas konkrečiam Kūnos upės krantui: pateikti faktinę kranto altitudę ir nuolydį, pamato sprendinį, krantų ir vagos apsaugą nuo išplovimo, tvirtinimo medžiagas ir jų kiekius.

Atsakymas Nr. 18

Rangovas teikdamas pasiūlymą turi vadovautis parengtu projektu. Išleistuvas bus detalizuotas darbo projekto metu.

Klausimas Nr. 19

Techninėse specifikacijose tiesiogiai nurodyta, kad vamzdynas turi būti klojamas pagal projekte pateiktus išilginių profilių brėžinius, tačiau VN dalies grafinių dokumentų žiniaraštyje yra tik du L1 tinklo plano lapai ir suvestinis tinklų planas – L1 tinklo išilginio profilio dokumento nėra. Prašome pateikti L1 tinklo išilginius profilius su žemės / projektuojamos dangos altitudėmis, vamzdžių dugno altitudėmis, gyliais, nuolydžiais, šuliniais ir visais susikirtimais su kitais tinklais.

Atsakymas Nr. 19

Išilginiai profiliai bus pateikti darbo projekto metu.

Klausimas Nr. 20

VN planuose L1 trasa kerta / eina greta vandentiekio, buitinių nuotekų, ryšių ir elektros tinklų, o pagrindinis lietaus tinklas vietomis yra daugiau kaip 4 m gilyje. Techninės specifikacijos reikalauja išlaikyti norminius vertikalius atstumus, tačiau dėl trūkstamų išilginių profilių jų patikrinti negalima. Prašome pateikti kiekvieno susikirtimo altitudes, šviesų atstumą tarp tinklų ir, kur norminis atstumas neišlaikomas, konkretų apsaugos sprendinį.

Atsakymas Nr. 20

Išilginiai profiliai bus pateikti darbo projekto metu. Plane yra užrašytos projektuojamų vamzdžių altitudes.

Klausimas Nr. 21

S dalies aiškinamajame rašte važiuojamosios dalies skersinis nuolydis nurodytas vienšlaitis 2,0–2,5 proc., žemėjantis iš kairės į dešinę, tačiau S B-04 brėžinyje važiuojamoji dalis parodyta dvišlaitė – po 2,5 proc. nuo gatvės ašies į abi puses. Kadangi VN lietaus šulinėlių padėtis tiesiogiai priklauso nuo žemiausių dangos vietų, prašome nustatyti galiojantį S dalies vertikalų sprendinį ir pagal jį iš naujo patikrinti visų LŠ ir LŠb šulinėlių padėtis bei surinkimo baseinus.

Atsakymas Nr. 21

Rangovas teikdamas pasiūlymą turi vadovautis skersiniu profiliu. Projektuojamas dvišlaitis nuolydis su 2,5 proc.

Klausimas Nr. 22

VN techninėse specifikacijose bortelinio šulinėlio konstrukcija parinkta konkrečiai bordiūro geometrijai ir apkrovos klasei C250, o S dalyje yra skirtingų bordiūrų, važiuojamosios dalies lygyje įrengiamų bordiūrų ir nužemintų pėsčiųjų / dviračių tako susikirtimų. Prašome pateikti visų 14 bortelinių LŠb šulinėlių lentelę su konkrečia S dalies bordiūro altitudine ir patvirtinti, kad nė vienas bortelinis šulinėlis nepatenka į nužeminto ar važiuojamosios dalies lygyje įrengto bordiūro zoną. Tose vietose, kur bortelinio tipo grotelės netinka, turi būti aiškiai parodyta apvali grotelė. VN AR pati tokią išimtį numato.

Atsakymas Nr. 22

Vandens surinkimo šuliniai įrengiami ties iškeltais 10 cm bortais. Projekte nurodyta kad butelinės grotelės reguliuojamo aukščio.

Klausimas Nr. 23

VN TS reikalauja mažiausiai 150 mm smėlio pagrindo, o minimalus tranšėjos plotis nurodytas vamzdžio išorinis diametras +0,6 m, DN500 ir didesniems – +1,0 m. Tuo tarpu SKŽ visiems 764 m vamzdynų numatyta tik 118 m³ smėlio pagrindo. Vien taikant TS minimalius pločius ir net skaičiuojant pagal nominalius diametrus gaunama maždaug 146 m³, t. y. daugiau nei numatyta 118 m³. Prašome pateikti 118 m³ kiekio skaičiavimą ir patikslinti jį pagal faktinius vamzdžių išorinius diametrus bei TS nustatytus minimalius tranšėjos pločius.

Atsakymas Nr. 23

Rangovas teikdamas pasiūlymą turi vadovautis parengtu A laidos sąnaudų kiekių žiniaraščiu. Pridedame A laidos sąnaudų kiekių žiniaraštį.

Klausimas Nr. 24

AR nurodoma, kad gruntinis vanduo nustatytas 5,7 m gylyje, tačiau kartu pateikiama absoliutinė altitudė 160,44 m. Atsižvelgiant į projekte esančias apie 196 m teritorijos altitudes, šis įrašas atrodo klaidingas. Prašome patikslinti teisingą gruntinio vandens absoliutinę altitudę ir pagal ją įvertinti vandens pažeminimo poreikį 3–4 m ir didesnio gylio tranšėjose, ypač artėjant prie Kūnos upės.

Atsakymas Nr. 24

Rangovas teikdamas pasiūlymą turi vadovautis parengtu A laidos sąnaudų kiekių žiniaraščiu. Pridedame A laidos sąnaudų kiekių žiniaraštį.

Klausimas Nr. 25

Rangovas, siekdamas pateikti konkurencingą pasiūlymą, atitinkantį pirkimo sąlygas, projektinę dokumentaciją, bei vadovaudamasis Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo nuostatomis, įtvirtintomis 35 str. 4 dalyje, kad „Pirkimo dokumentai turi būti tikslūs, aiškūs, be dviprasmybių, kad tiekėjai galėtų pateikti pasiūlymus, o perkančioji organizacija – nupirkti tai, ko reikia“, prašo Perkančiosios organizacijos pateikti Techninį / Techninį darbo projektą DWG formatu. Perkančiajai organizacijai atsisakius pateikti projektą DWG formatu, kylanti rizika dėl neatitikimų Projekte tarp Projekto brėžinių, techninių specifikacijų ir žiniaraščių, turės būti priskirta Užsakovui. Tiekėjas pabrėžia, kad dėl ribotų techninių galimybių, kai reikšminga pasiūlymo sudarymui informacija nepateikiama DWG formatu, o tik PDF formatu, Tiekėjai neturi objektyvių galimybių įsivertinti riziką dėl galimų

neatitikimų projekcinėje dokumentacijoje, dėl ko yra ribojama jų galimybė tinkamai įsivertinti rizikas vienodai ir pateikti vienodai konkurencingą pasiūlymą.

Atsakymas Nr. 25

Rangovas teikdamas pasiūlymą turi vadovautis parengtu projektu. DWG bus pateiktas laimėjusiam Rangovui.

Klausimas Nr. 26

Projekto sudėtyje pateikta atskira elektros tinklų dalis 26/1986-TDP-E „10 kV KL ir 0,4 kV KL apsaugojimas“, kurioje numatyti AB ESO priklausančių elektros tinklų rekonstravimo ir apsaugojimo darbai. Projekto ekonominiuose rodikliuose šių darbų bendra vertė nurodyta 53,210 tūkst. Eur su PVM, iš jų statybos ir montavimo darbai – 50,076 tūkst. Eur. Tuo pačiu AB ESO išduotose perkėlimo (rekonstravimo) sąlygose nurodyta, kad AB „Energijos skirstymo operatorius“ pagal kliento parengtą ir suderintą projektą atliks rangos darbus. Projekto aiškinamajame rašte taip pat nurodyta, kad šio objekto statytojas yra AB ESO. Prašome patikslinti: ar šiuo pirkimu Užsakovas taip pat perka / vykdo projekte 26/1986-TDP-E numatytus AB ESO tinklų rekonstravimo ir apsaugojimo darbus, ar šiuos darbus atskirai organizuos ir vykdys AB ESO / AB ESO paskirtas rangovas? Prašome pirkimo dokumentuose vienareikšmiškai nustatyti, kurios projekto 26/1986-TDP-E darbų ir išlaidų pozicijos turi būti įtrauktos į Rangovo pasiūlymo kainą, kurios bus vykdomos ir apmokamos atskirai per AB ESO, bei pateikti aiškią šių darbų organizavimo ir atsiskaitymo tvarką.

Atsakymas Nr. 26

Savivaldybė turi atsakyti.

Klausimas Nr. 27

Išanalizavus dangų, eismo organizavimo ir nužymėjimo planą UL-22-0036-01-TP-S.B-02 bei S dalies sąnaudų kiekių žiniaraščius nustatyta, kad brėžinyje parodytų projektuojamų kelio ženklų, jų skydų bei horizontaliojo ženklinimo apimtis neatitinka kiekių žiniaraščiuose pateiktų kiekių. Prašome patikslinti ir tarpusavyje suderinti brėžinį bei kiekių žiniaraščius. Taip pat prašome pateikti kelio ženklų žiniaraštį, nurodant kiekvieno ženklo numerį, kiekį, įrengimo vietą ir montavimo būdą (ant naujos atramos, esamos ar apšvietimo atramos), bei pateikti horizontaliojo ženklinimo kiekių skaičiavimą pagal ženklinimo tipus.

Atsakymas Nr. 27

Rangovas teikdamas pasiūlymą turi vadovautis parengtu A laidos sąnaudų kiekių žiniaraščiu. Pridedame A laidos sąnaudų kiekių žiniaraštį.

Klausimas Nr. 28

Projekto šalinamų želdinių žiniaraštyje nurodyta medžių atkuriamoji vertė, taip pat pažymėta, kad kompensavimo priemonės dėl šalinamų želdinių pasirenka Statytojas. Prašome patikslinti, ar Rangovas į pasiūlymo kainą turi įsivertinti želdinių atkuriamosios vertės kompensaciją.

Atsakymas Nr. 28

Rangovas teikdamas pasiūlymą turi įsivertinti atkuriamosios vertės kompensaciją;

Klausimas Nr. 29

S dalies kiekių žiniaraštyje numatyta pakeisti 16 vnt. esamų šulinių dangčių į ketinius „plaukiojančio“ tipo dangčius su užrašu ir logotipu, tačiau projekte nenurodyta, koks konkretus užrašas ir kokio tinklo valdytojo logotipas turi būti naudojamas. Prašome nurodyti kiekvieno keičiamo šulinio priklausomybę tinklo savininkui / eksploatuotojui ir pateikti reikalavimus dangčių užrašams bei logotipams. Prašome patvirtinti, ar turi būti naudojamas UAB „Švenčionių švara“, kito tinklo valdytojo logotipas, ar dangčiai turi būti be konkretaus įmonės logotipo.

Atsakymas Nr. 29

Rangovas teikdamas pasiūlymą turi įsivertinti keičiamus liukus be užrašu ir logotipu.

Klausimas Nr. 30

Brėžinyje UL-22-0036-01-TP-S.B-02 nurodyta, kad statybos darbų metu nustačius defektuotas gelžbetonines šulinių perdangas jos turi būti pakeistos naujomis, tačiau darbų kiekių žiniaraščiuose šulinių perdangų keitimo darbai ir jų kiekiai nenumatyti. Prašome patikslinti, ar Rangovas šių darbų riziką turi įsivertinti į pasiūlymo kainą. Jei taip – prašome pateikti įsivertinamą perdangų kiekį ir jų technines charakteristikas. Jei perdangų keitimo poreikis bus nustatomas tik statybos metu, prašome patvirtinti, kad tokie darbai bus laikomi papildomais darbais ir apmokami atskirai pagal papildomą susitarimą / faktiškai nustatytą kiekį.

Atsakymas Nr. 30

Rangovas teikdamas pasiūlymą turi įsivertinti šulinių perdangų keitimą. Perdangų keitimo poreikis ir skaičius bus nustatomas tik statybos metu.

Klausimas Nr. 31

Išnagrinėjus S dalies darbų kiekių žiniaraštį nustatyta, kad 3.2, 3.5, 3.6 ir 9.2 skyriuose projektuojamos daugiasluoksnės asfalto dangos konstrukcijos, tačiau nėra atskiros sukibimo sluoksnio įrengimo (gruntavimo) bitumine emulsija pozicijos. Tokia pozicija atskirai numatyta tik greičio mažinimo karnelių įrengimo darbams. Prašome papildyti darbų kiekių žiniaraščius atskiromis bituminės emulsijos įrengimo pozicijomis ir pateikti jų kiekius.

Atsakymas Nr. 31

Rangovas teikdamas pasiūlymą turi vadovautis parengtu A laidos sąnaudų kiekių žiniaraščiu. Priedame A laidos sąnaudų kiekių žiniaraštį.

Klausimas Nr. 32

Išnagrinėjus S ir ER projekto dalių sprendinius nustatyta, kad automobilių stovėjimo aikštelės dangos sprendiniai dokumentuose aprašyti nevienareikšmiškai. S dalies kiekių žiniaraštyje aikštelės važiuojamajai daliai numatyta 408 m² asfalto dangos, o automobilių stovėjimo vietoms – 363 m² betoninių trinkelio dangos. Tuo tarpu S aiškinamajame rašte vartojama formuluotė „važiuojamoji dalis ir aikštelės dangos konstrukcija“, nurodant asfalto konstrukciją. Prašome vienareikšmiškai patikslinti galiojantį automobilių stovėjimo aikštelės dangų sprendinį, nurodyti asfalto ir trinkelio dangų ribas bei plotus ir tarpusavyje suderinti S dalies aiškinamąjį raštą, B-02 brėžinį, ER B-01 brėžinį bei darbų kiekių žiniaraščius.

Atsakymas Nr. 32

Rangovas teikdamas pasiūlymą turi vadovautis parengtu projektu. Projektą reikia skaityti pilna apimtimi. ER dalyje jokių darbų automobilių stovėjimo aikštelėje nenumatyta.

Klausimas Nr. 33

Inžinerinių geologinių tyrimų ataskaitoje nurodyta, kad antropogeninės kilmės grunta IGS-1–IGS-4, paplitę iki 0,70–2,00 m gylio, nenaudotini kelio konstrukcijos pagrindu, o IGS-2, IGS-3 ir IGS-4 gruntuose nustatyta atitinkamai 3,0 proc, 4,1 proc ir 8,4 proc organinių medžiagų. Dangos konstrukcijos tyrimų lentelėje ties PK 0+31, PK 1+21 ir PK 2+38 šie grunta nustatyti tiesiogiai po esama dangos konstrukcija ir, įrengus projekte numatytą apie 0,80 m storio naują dangos konstrukciją, dalis jų gali likti projektinės žemės sankasos viršuje. Prašome patikslinti, ar S dalies projektiniai sprendiniai buvo perskaičiuoti ir pakoreguoti pagal 2023-03 atliktų inžinerinių geologinių tyrimų rezultatus, nors projekto 0 laida išleista 2022-10. Prašome nurodyti konkrečias atkarpas, kuriose IGS-1–IGS-4 grunta turi būti pašalinami, pakeičiami tinkamu gruntu arba sustiprinami, pateikti šių darbų kiekius bei technologinius sprendinius. Taip pat prašome nurodyti, iš kurių IGS sluoksnių numatyta atrinkti SKŽ nurodytus 146 m³ grunto pakartotiniam panaudojimui pylimuose ir kokiais tinkamumo, Proktoro, DPr bei Ev₂ bandymais bus patvirtintas šio grunto tinkamumas. Jei statybos metu nustačius netinkamą gruntą bus reikalingas papildomas jo iškasimas, pakeitimas ar stabilizavimas, prašome patikslinti, ar šiems darbams atlikti Užsakovas skirs papildomą finansavimą.

Atsakymas Nr. 33

Rangovas teikdamas pasiūlymą turi vadovautis parengtu A laidos sąnaudų kiekių žiniaraščiu. Pridedame A laidos sąnaudų kiekių žiniaraštį.

Klausimas Nr. 34

VN projekto dalies aiškinamajame rašte prieš paviršinių nuotekų išleidimą į Kūnos upę numatytas d = 3,0 m nuosėdų nusėdinimo šulinys, o darbų kiekių žiniaraštyje nurodytas Ø3000 mm, 5,0 m gylio gelžbetoninis šulinys, papildomai numatant DN500/90° alkūnę, DN630/500 trišakį ir DN630 vamzdį. Tačiau projekto grafinėje dalyje pateikta tik šulinio planinė vieta ir nėra pateikta šio nestandartinio šulinio konstrukcinė detalė / pjūvis. Prašome papildyti projektą Ø3,0 m nuosėdų nusėdinimo šulinio detaliu konstrukciniu brėžiniu (planu ir pjūviu).

Atsakymas Nr. 34

Nusėdinimo šulinis bus detalizuotas darbo projekto metu.

Klausimas Nr. 35

Išnagrinėjus S dalies aiškinamąjį raštą bei brėžinį UL-22-0036-01-TP-S.B-03 „Išilginis profilis“, nustatyta, kad projekte numatyti itin maži gatvės išilginiai nuolydžiai. Aiškinamajame rašte nurodyta, kad projektuojami išilginiai nuolydžiai yra 0,10–1,7 proc, o paviršinis vanduo turi būti nuvedamas skersiniu ir išilginiu profiliu į projektuojamą lietaus nuotekų tinklą. B-03 brėžinyje numatyta, be kita ko, apie 88 m ilgio atkarpa su 0,11 proc nuolydžiu, taip pat atkarpos su 0,38 proc ir –0,20 proc nuolydžiais. Atkreipiame dėmesį, kad projekto rengimo metu galiojusio STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ 48 punkte buvo nustatyta, kad gatvės išilginis nuolydis turi būti ne mažesnis kaip 0,4 proc,

kartu įvertinant gretimos teritorijos paviršinio vandens surinkimą. Todėl projekte numatytos mažesnės kaip 0,4 proc išilginio nuolydžio atkarpos neatitinka projekto rengimo metu galiojusio normatyvinio reikalavimo. Be to, projekto techninėse specifikacijose nustatyta, kad bordiūrų viršaus altitudės nuokrypis nuo projekcinio aukščio gali būti iki ± 20 mm, o gretimų bordiūrų viršutinių paviršių nesutapimas siūlėje – iki 2 mm. Esant 0,11 proc išilginiam nuolydžiui, projektinis 1,0 m ilgio bordiūro aukščių skirtumas sudaro tik apie 1,1 mm, t. y. yra mažesnis už pačiame projekte leidžiamą 2 mm gretimų bordiūrų tarpusavio nuokrypį. Todėl kyla pagrįsta rizika, kad net darbus atlikus pagal projekto techninių specifikacijų leistinas tolerancijas nebus užtikrintas nepertraukiamas vandens tekėjimas išilgai borto, gali susidaryti vietinės įdubos, priešingi nuolydžiai ir vandens kaupimosi vietos. Prašome patikslinti:

1.1 Projekte numatytų mažesnių kaip 0,4 proc išilginių nuolydžių atitiktį projekto rengimo metu galiojusiems normatyviniams dokumentams arba pakoreguoti išilginį profilį taip, kad būtų užtikrinti norminiai ir praktiškai įrengiami nuolydžiai;

Atsakymas Nr. 35

Rangovas teikdamas pasiūlymą turi vadovautis parengtu projektu. Išilginio profilio nuolydžiai bus patikslinti iki norminių reikalavimų darbo projekto rengimo metu.

Klausimas Nr. 36

S ir VN dalių tarpusavio suderinamumą bei tai, kad visi lietaus surinkimo šulinėliai yra projektuojamose faktinėse žemiausiose vandens tekėjimo vietose.

Atsakymas Nr. 36

S ir VN dalis tarpusavi suderinti ir lietaus surinkimo šulinėliai numatyti žemiausiose vandens tekėjimo vietose.

Klausimas Nr. 37

Jeigu Užsakovas nusprendžia nekeisti projekto ir darbus nurodo vykdyti pagal pateiktą B-03 išilginį profilį, prašome pirkimo dokumentuose ir/ar Rangos sutartyje aiškiai patvirtinti, kad projekcinio išilginio profilio tinkamumo, normatyvinės atitikties bei paviršinio vandens nuvedimo sprendinių riziką prisiima Užsakovas, o Rangovas, darbus atlikęs pagal pateiktą projektą ir neviršijęs projekte nustatytų leistinų įrengimo nuokrypių, neatsako už vietinės vandens kaupimosi vietas, projekcinio profilio sąlygotas įdubas, nepakankamą vandens nutekėjimą ar dėl šių priežasčių vėliau atsiradusius dangos pažeidimus.

Atsakymas Nr. 37

Išilginio profilio nuolydžiai bus patikslinti iki norminių reikalavimų darbo projekto rengimo metu ir suderinti su užsakovu. Rangovas vykdydamas darbus turės vadovautis suderinta projektine dokumentacija.

Klausimas Nr. 38

Patvirtinti, kad tokie defektai, jeigu jie atsirastų dėl Užsakovo pateikto ir Rangovo iš anksto raštu užginčyto projekcinio sprendinio, nebus laikomi Rangovo darbų kokybės ar garantiniais defektais ir dėl jų Rangovui nebus reiškiamos pretenzijos ar reikalaujama juos šalinti savo lėšomis.

Jeigu į šį paklausimą nebus pateiktas konkretus techninis pagrindimas ir/ar pakoreguoti projektiniai sprendiniai, prašome aiškiai nurodyti, ar Rangovas pasiūlymo kainą ir darbų technologiją turi rengti laikydamas, kad pateiktas išilginis profilis yra galutinis Užsakovo sprendinys, už kurio projekto tinkamumą ir iš jo kylančias pasekmes atsako Užsakovas / projekto rengėjas.

Atsakymas Nr. 38

Išilginio profilio nuolydžiai bus patikslinti iki norminių reikalavimų darbo projekto rengimo metu ir suderinti su užsakovu. Rangovas vykdydamas darbus turės vadovautis suderinta projektine dokumentacija.

Klausimas Nr. 39

Projekto elektrotechninės dalies UL-22-0036-03-TP-E.TS techninėje specifikacijoje, p. 2.7. "Šviestuvai", nurodyta "Šviestuvo išorinis valdymas: šviestuvo korpuso išorėje sumontuotas įrenginys su standartizuotu "plug'n'play" 4 kontaktų lizdu (ZHAGA šviestuvo valdikliui įrengti), uždengtas (užtikrinant IP daugiau arba lygu 66, pagal atitinkamus reikalavimus). Toliau pateikiami reikalavimai ZHAGA valdikliui.

KLAUSIMAS: ar tikslinga įrengti ZHAGA valdiklius, jei nėra numatyta įrengti valdymo kontrolierius esamoje valdymo spintoje, o eksploatuojanti organizacija neturi apšvietimo valdymo sistemos programavimo licencijos (prieigos prie valdymo platformos).

Atsakymas Nr. 39

Rangovas teikdamas pasiūlymą turi vadovautis parengtu projektu. Taip, Zhaga jungtys turi likti projekte.